

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-23083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манукян Людмилы Габриеловны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2019 по делу № А42-7167/2018

по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «ТД Интерторг» (далее - общество) о взыскании 3 718 684 руб. 36 коп., в том числе 754 315 руб. начисленной за период с 27.04.2018 по 25.06.2018 основной арендной платы по договору аренды нежилого помещения от 11.09.2014, 23 013 руб. неустойки, 1 732 425 руб. 47 коп. расходов по аренде строительной техники, 983 333 руб. 32 коп. заработной платы строителей, 177 000 руб. расходов по найму жилых помещений для их проживания, а также 48 597 руб. 57 коп. расходов на замену стеклопакета и дверного блока в арендованном объекте недвижимости (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.08.2019, с общества в пользу предпринимателя

взыскано 48 597 руб. 57 коп. в возмещение убытков, 518 руб. 56 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; с предпринимателя в пользу общества взыскано 122 054 руб. 62 коп. судебных расходов, а также 1868 руб. 27 коп. государственной пошлины в доход федерального бюджета.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 606, 614, 620, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что договорные отношения между сторонами прекратились 27.04.2018; общество в период с 27.04.2018 по 25.08.2018 не могло использовать помещения в силу их технического состояния; причинно-следственная связь между бездействием общества, выразившимся в несвоевременном освобождении помещений, и убытками предпринимателя в виде расходов на аренду строительной техники, оплату простоя и проживания строителей отсутствует, пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания арендной платы за указанный период, неустойки и убытков.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Манукян Людмилы Габриеловны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова