

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22368

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грудинкиной Олеси Николаевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по делу № А40-293766/2018, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ТК РЕДФИШ» (далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности и неустойки,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 454, 486, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт поставки обществом товара на спорную сумму и неисполнения предпринимателем обязанности по его оплате, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Доводы заявителя о его ненадлежащем извещении в суде первой инстанции, о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили правовую оценку.

Довод жалобы о необходимости уменьшения размера неустойки подлежит отклонению, поскольку при рассмотрении дела в суде первой инстанции предприниматель ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявлял.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Грудинкиной Олеси Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова