

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22252

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Николаева Виталия Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019 по делу № А40-23687/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фетикор» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ВЭТЕРРА» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), а Николаев В.С. – с ходатайством о замене общества на себя в порядке процессуального правопреемства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019, в порядке процессуального правопреемства произведена замена общества на его правопреемника Николаева В.С., заявление последнего признано необоснованным и оставлено без рассмотрения; во введении наблюдения в отношении должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания заявления необоснованным и оставления его без рассмотрения, а также отказа во введении в отношении должника процедуры наблюдения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении наблюдения и оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 7, 9, 19, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что заявленное требование, несмотря на наличие вступившего в законную силу судебного акта, не является требованием, вытекающим из заёмных правоотношений, направлено на докапитализацию бизнеса, в связи с чем, не подлежит учёту для определения признаков банкротства должника.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с данными выводами, указав, что приобретение заявителем права требования к должнику не изменяет его корпоративный характер, поскольку иное позволяло бы получать удовлетворение подобного требования в приоритетном порядке в ущерб интересам независимых кредиторов, чьи требования не имеют корпоративной природы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Николаеву Виталию Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк