

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-23187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Современный инжиниринговый бизнес» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.03.2019 по делу № А73-20396/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Современный инжиниринговый бизнес» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Транснефть-Дальний Восток» 15 098 000 рублей ущерба, 1 528 500 рублей упущенной выгоды и 497 199 рублей 89 процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.05.2018 по 07.11.2018 в связи с отсутствием оснований для предъявления бенефициаром требования к гаранту о выплате суммы банковской гарантии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «БинБанк» (заменено в порядке процессуального правопреемства на публичное акционерное общество Банк «ФК Открытие») и общество с ограниченной ответственностью «Центр управления проектом «Восточная Сибирь – Тихий океан».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.03.2019 иск удовлетворен в части взыскания 15 000 000 рублей убытков, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 02.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Современный инжиниринговый бизнес» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о взыскании упущенной выгоды и процентов за пользование чужими денежными средствами, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания упущенной выгоды, суды руководствовались положениями статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 2, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из отсутствия причинно-следственной связи между действиями ответчика и предполагаемыми негативными последствиями для истца, а также учли, что предоставление займа при наличии вступившего в законную силу судебного акта, предполагающего взыскание с займодавца денежных средств в размере суммы займа, не отвечает принципам добросовестного поведения, не соответствует принципам экономической обусловленности и обычному поведению лиц в хозяйственном обороте применительно к статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Современный инжиниринговый бизнес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина