

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Неразрушающий контроль» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.12.2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2019 по делу № А81-7368/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Пурнефтепереработка» (далее – компания) о взыскании задолженности по договору поставки от 20.12.2017 № 571/АМ/ИД, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по встречному иску компании к обществу о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки продукции,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.08.2019, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения встречного иска и направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения обществом сроков поставки продукции, пришли к выводу о наличии оснований для привлечения его к договорной ответственности в виде взыскания неустойки. Проверив и признав верным представленный компанией расчет неустойки, не установив оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суды удовлетворили встречный иск.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Неразрушающий контроль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова