

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-14297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мастер Дом» на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2019 по делу № А63-8371/2017,

установил:

ассоциация собственников недвижимости Ставропольского края «Партнер» (далее - ассоциация) обратилась в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мастер Дом» (далее - общество) со следующими требованиями:

- возложить на общество обязанность передать техническую документацию на многоквартирный дом - документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества (технический паспорт дома); кадастровый паспорт на земельный участок; акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям;

схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения;

- исключить (снять) незаконные ежемесячные начисления по оплате услуг, связанных с управлением многоквартирным домом № 7, корпус 1, по пер. Школьный в ст. Ессентукской, и отозвать предъявленные к оплате собственникам помещений многоквартирного дома платежные документы, начиная с 01.07.2016.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 11.08.2017 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2017 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о возложении на общество обязанности передать техническую документацию, указанные требования удовлетворены частично. Общество обязано в срок до 22.12.2017 передать следующую техническую документацию на многоквартирный дом: документы технического учета жилищного фонда, содержащие сведения о состоянии общего имущества (технический паспорт дома); кадастровый паспорт на земельный участок; акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям; схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено в части возложения на общество обязанности передать технический паспорт дома, кадастровый паспорт на земельный участок, схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд. В остальной части постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2018 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований о возложении на общество обязанности передать техническую документацию отменено, указанные требования удовлетворены частично. Общество обязано в срок до 27.06.2018 передать следующую техническую документацию на многоквартирный дом: акты осмотра, проверки состояния (испытания) инженерных коммуникаций, приборов учета, механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, обслуживающего более одного помещения в многоквартирном доме, конструктивных частей многоквартирного дома (крыши, ограждающих

несущих и ненесущих конструкций многоквартирного дома, объектов, расположенных на земельном участке, и других частей общего имущества) на соответствие их эксплуатационных качеств установленным требованиям; схемы внутридомовых сетей водоснабжения, канализации, центрального отопления, тепло-, газо-, электроснабжения. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.09.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Ассоциация обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 150 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Общество также обратилось в суд с заявлением о взыскании с ассоциации 195 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2019, требования ассоциации удовлетворены частично, с общества в пользу ассоциации взыскано 50 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления ассоциации и в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении его заявления и отказе в удовлетворении заявления ассоциации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 23 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных

с рассмотрением дела», признав подтвержденным факт несения ассоциацией судебных расходов в заявленном размере, учитывая неимущественный характер спора, его сложность, объем выполненной представителем ассоциации работы, сложившиеся в регионе расценки на юридические услуги, а также принцип разумности возмещения судебных расходов, пришли к выводу об обоснованности требования ассоциации в размере 50 000 руб. и отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Мастер Дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова