

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-21882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасадэлитстрой» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2019 по делу № А65-6097/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью ТСК «Гелиос-Строй» (далее – компания) о взыскании 612 764 руб. 50 коп. долга по договору подряда от 12.09.2017 № 12/09, 238 363 руб. 64 коп. неустойки, с начислением неустойки по день фактической оплаты долга, а также 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2018 с компании в пользу общества взыскано 258 607 руб. 50 коп. долга, 50 297 руб. 70 коп. неустойки, с последующим начислением неустойки в размере 0,05 % от суммы задолженности за каждый день просрочки, начиная с 04.12.2018, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.02.2019 с компании в пользу общества взыскано 5444 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 решение и дополнительное решение суда первой инстанции изменены; с компании в пользу общества взыскано 243 002 руб. 50 коп. долга, 94 771 руб. неустойки за период с 09.11.2017 по 03.12.2018, с начислением неустойки в размере 0,1 % с 04.12.2018 на сумму долга по день фактического перечисления долга, 9921 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установил, что стоимость качественно выполненных обществом работ составила 728 482 руб. и, принимая во внимание произведенную компанией оплату в сумме 485 479 руб. 50 коп., пришел к выводу о наличии у нее задолженности в размере 243 002 руб. 50 коп. Исходя из установленной суммы долга, суд произвел перерасчет подлежащей взысканию неустойки, размер которой составил 94 771 руб. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд удовлетворил заявленные требования в указанных частях, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о несогласии с экспертным заключением и о неправомерности отказа в удовлетворении ходатайства о назначении повторной экспертизы были предметом рассмотрения суда округа и им дана соответствующая правовая оценка.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8

Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья
Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной
ответственностью «Фасадэлитстрой» для рассмотрения в судебном заседании
Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской
Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова