

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сапожникова Романа Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2019 по делу № А45-5601/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сибстройпуть» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Сапожников Р.В. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 4 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.08.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятый по делу судебный акт и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке имеющихся и дополнительно представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из отсутствия доказательств финансовой возможности заявителя предоставить должнику заявленную сумму по условиям ранее заключенной с ним и в последующем отменённой сделке, в том числе распоряжения данными денежными средствами самим должником, в связи с чем, не усмотрел оснований для включения требования в реестр.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Производство по настоящей жалобе в части обжалования определения Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2019 по делу № А45-5601/2017 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как обжалуемый судебный акт не был предметом рассмотрения по существу в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сапожникову Роману Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по жалобе Сапожникова Романа Владимировича в части обжалования определения Арбитражного суда Новосибирской области от 30.01.2019 по делу № А45-5601/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк