

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-22086

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Плотникова Владимира Николаевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Амурской области от 08.02.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2019 по делу № А04-9007/2018

по иску предпринимателя к администрации города Сковородино Амурской области о взыскании 673 200 руб. долга по договору поставки от 02.08.2013 № 1928, 1 344 380 руб. 40 коп. неустойки за период с 07.08.2013 по 24.01.2019, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Назарова Владимира Владимировича,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.08.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду пропуска предпринимателем срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Плотникова Владимира Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова