

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «ТНС энерго Воронеж» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 29.01.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2019 по делу № А14-26177/2018

по заявлению Верхне-Донского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о привлечении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Святогор» Козко Николая Петровича к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.01.2019, оставленным без изменения Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Третье лицо обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Отказывая в удовлетворении требования, суды исходили из того, что административным органом не представлено доказательств вины генерального директора общества в совершении вменяемого правонарушения, а именно того, что он не предпринял всех установленных законом мер для исполнения своей обязанности, и у него имелась объективная возможность получить в установленные сроки соответствующие гарантии с учетом финансового положения общества.

При этом приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы в Верховном Суде Российской Федерации истек.

Исходя из смысла статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов