

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23307

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Автомир» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 по делу № А40-264439/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Банк «Югра» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Автомир» 1 354 912 705 рублей 39 копеек задолженности по кредитному договору от 11.02.2015 № 021/КЛ-15, в том числе 775 000 000 рублей основного долга, 116 299 887 рублей 69 копеек процентов за пользование кредитом, 463 612 817 рублей 70 копеек неустойки за неисполнение обязательства по кредитному договору.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки и неустойка взыскана в сумме 309 075 211 рублей 80 копеек; в удовлетворении требования о взыскании неустойки в остальной части отказано; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автомир» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания неустойки и применения судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что банк надлежащим образом исполнил свое обязательство по кредитному договору по предоставлению заемщику денежных средств, тогда как ответчиком обязательства по кредитному договору надлежащим образом не исполнены, руководствуясь положениями статей 329, 330, 421, 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности иска, не усмотрев оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции в части размера взыскиваемой неустойки не согласился и, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 69, 73-75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая конкретные обстоятельства дела и последствия нарушения обязательства, снизил размер подлежащей взысканию неустойки.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижении размера неустойки.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автомир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина