

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21992

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецавтогруз» (истец, с. Верхняя Матренка, Липецкая область) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А40-197691/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецавтогруз» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (г. Москва) о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, гражданина Орлова Игоря Евгеньевича,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.09.2019, заявление удовлетворено в части взыскания 6 000 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 1 794 рублей почтовых расходов; во взыскании 488 000 рублей расходов по оплате услуг представителя отказано как не подтвержденных надлежащими доказательствами.

В кассационной жалобе общество «Спецавтогруз» просит об отмене судебных актов в отношении невзысканной части судебных расходов

вследствие неосновательного неприятия в качестве доказательств несения расходов расписок и актов приема-передачи денежных средств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оценка представленных заявителем доказательств несения расходов на услуги представителей дана судами в пределах компетенции и требуемое в жалобе ее изменение не составляет указанных оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецавтогруз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова