

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-21856

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Макаровой Н.К. (истец, ст. Ленинградская, Краснодарский край, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2019 по делу № А32-51396/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Макаровой Н.К. к обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» о взыскании 450 000 рублей задолженности и 73 695 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами по договору денежного займа от 13.09.2013 № 5 и 300 000 рублей задолженности и 43 705 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами по договору денежного займа от 10.12.2013 № 6,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2019, в удовлетворении иска отказано вследствие надлежащего исполнения ответчиком обязательства по возврату денежных средств.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.08.2019 решение от 11.03.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов как основанных на ненадлежащих доказательствах.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 807, 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили исполнение ответчиком обязательства по возврату заемных денежных средств.

Возражения истца о несоответствии представленных ответчиком расходных кассовых ордеров установленным требованиям законодательства были предметом рассмотрения судов и им дана оценка, не подлежащая пересмотру в порядке кассационного производства

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Макаровой Н.К. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова