

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-22070

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – банк) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 26.02.2019 по делу № А14-21109/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 18.09.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нордик Титан» к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о взыскании 2 800 000 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Мультистрой»,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 18.09.2019 решение от 26.02.2019 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие отсутствия основания для отказа в проведении платежа и возникновения убытков из-за несоблюдения клиентом рекомендаций по обеспечению информационной безопасности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с по доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав и оценив представленные доказательства и доводы сторон, признали наличие условий для взыскания убытков вследствие нарушения банком при проведении спорной операции договора банковского счета.

Суды установили, что истец указал надлежащих получателя суммы и реквизиты в электронном поручении и перечисление спорной суммы другому лицу не связано с его действиями.

В такой ситуации убытки взысканы с банка в соответствии со статьями 15, 393, пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова