

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-11712

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Благодрава Сергея Владимировича на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.12.2018 по делу № А51-17532/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.05.2019 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Благодрава Сергея Владимировича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Приморскому краю о признании незаконным решения о перерасчете земельного налога по налоговому уведомлению от 14.11.2017 № 81763951 в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 25:12:030515:108 и 25:12:030515:9,

установил:

индивидуальный предприниматель Благодрава Сергей Владимирович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Приморскому краю (далее – инспекция) о признании незаконным решения о перерасчете земельного налога по налоговому уведомлению от 14.11.2017 № 81763951 в отношении земельных участков с кадастровыми номерами 25:12:030515:108 и 25:12:030515:9. В качестве восстановления нарушенных

прав предприниматель просил установить сумму начисленного земельного налога за 2016 год в размере 2 551 рублей в отношении земельного участка с кадастровым номером 25:12:030515:108 и в размере 14 289 рублей в отношении земельного участка с кадастровым номером 25:12:030515:9.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019, предпринимателю отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.05.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Приморского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов установлены основания для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в отношении принадлежащих предпринимателю на праве собственности земельных участков с кадастровыми номерами 25:12:030515:108 и 25:12:030515:9 инспекция направила в адрес предпринимателя налоговое уведомление от 14.11.2017 № 81763951 о перерасчете земельного налога за 2016 год, сумма которого исчислена исходя из кадастровой стоимости земельных участков, установленной постановлением

Администрации Приморского края от 30.12.2010 № 437-па «О результатах государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов Приморского края» (далее – Постановление от 30.12.2010 № 437-па), и составила 16 833 рубля 71копейку (с учетом имеющейся у предпринимателя переплаты в размере 16 956 рублей 29 копеек).

Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю оставило без удовлетворения жалобу предпринимателя на действия инспекции по применению при расчете земельного налога за 2016 год кадастровой стоимости, установленной Постановлением от 30.12.2010 № 437-па.

Не согласившись с указанным налоговым уведомлением инспекции, предприниматель оспорил его в арбитражном суде, ссылаясь на то, что при исчислении земельного налога за 2016 год подлежала применению кадастровая стоимость земельных участков, установленная постановлением Департамента земельных и имущественных отношений Приморского края от 14.12.2015 № 5-п «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов Приморского края» (далее – Постановление от 14.12.2015 № 5-п).

Рассматривая настоящий спор, суды пришли к выводу о том, что Постановление от 14.12.2015 № 5-п, на которое ссылается предприниматель, было опубликовано 16.12.2015 и вступило в силу с 16.01.2016, а, соответственно, на основании положений статей 391, 393, пункта 14 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) подлежало применению при исчислении земельного налога с 01.01.2017. При этом доводы предпринимателя о том, что Постановлением от 14.12.2015 № 5-п снижена кадастровая стоимость его земельных участков, в связи с чем в силу статьи 5 Налогового кодекса Постановление от 14.12.2015 № 5-п как улучшающее положение налогоплательщика действует с 01.01.2016 – дата вступления в силу, предусмотренная в пункте 4 Постановления от 14.12.2015 № 5-п, суды отклонили, указав, что Постановление от 14.12.2015 № 5-п не содержит положений об обратной силе нормативного акта для целей налогообложения, а указание в нормативном правовом акте на то, что его действие распространяются на правоотношения, возникшие с 01.01.2016, не влияет на порядок определения момента вступления в силу Постановления от 14.12.2015 № 5-п для целей налогообложения.

На основании изложенного, суды признали правомерным исчисление инспекцией земельного налога за 2016 год исходя из кадастровой стоимости земельных участков, установленной Постановлением от 30.12.2010 № 437-па.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель приводит доводы о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела.

Так, в частности, предприниматель приводит доводы о том, что в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Налогового кодекса акты законодательства о налогах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса акты законодательства о налогах и сборах, указанные в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, могут вступать в силу в сроки, прямо предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования.

В силу пункта 4 статьи 5 Налогового кодекса акты законодательства о налогах и сборах, отменяющие налоги, сборы и (или) страховые взносы, снижающие налоговые ставки, размеры сборов и (или) тарифы страховых взносов, устранивающие обязанности налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов, налоговых агентов, их представителей или иным образом улучшающие их положение, могут иметь обратную силу, если прямо предусматривают это.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29.09.2016 № 1837-О, при решении вопроса о порядке введения в действие для целей налогообложения нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации об утверждении кадастровой стоимости земельных участков надлежит учитывать положения статьи 5 Налогового кодекса, определяющие действие актов законодательства о налогах и сборах во времени. При этом в зависимости от конкретного содержания нормативного акта общее правило – «по истечении одного месяца и не ранее 1-го числа очередного налогового периода» - подлежит применению с учетом специального регулирования в отношении актов, улучшающих положение налогоплательщиков: такие акты могут вступать в силу в сроки, прямо

предусмотренные этими актами, но не ранее даты их официального опубликования.

На основании изложенного, предприниматель полагает, что Постановление от 14.12.2015 № 5-п, опубликованное 16.12.2015, как улучшающее положение налогоплательщика действует с 01.01.2016, т.е. с даты вступления в силу, предусмотренной в пункте 4 этого Постановления, и подлежало применению при исчислении земельного налога за 2016 год в отношении спорных земельных участков.

Приведенные предпринимателем доводы признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в связи с чем жалобу предпринимателя с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Благоданова Сергея Владимировича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов