

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-16553 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Величко Артура Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 14.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А41-14520/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ИНТЕРПОЛТРАСТ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Величко А.В. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Иосипчука Владимира Анатольевича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 20.3, 60, 61.14, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего должником Иосипчука В.А. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника, заявителя и иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Величко Артуру Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк