

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22166

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 по делу № А26-4200/2019 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сеть Связной» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Карелия от 28.03.2019 № 140/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представления от 28.03.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 28.06.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе административный орган просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное, по его мнению, применение судом норм материального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление по делу об административном правонарушении незаконным, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности административным органом состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что потребитель связывает нарушение своих прав с отказом продавца заменить товар или возвратить денежные средства, а не с иными обстоятельствами, приведенными административным органом. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов