

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-22163

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнТех Монолит» (ответчик, г. Архангельск) на решение Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2019 по делу № А05-12858/2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Лесозавод 25» (г. Архангельск) к обществу с ограниченной ответственностью «ИнТех Монолит» о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019, исковые требования удовлетворены частично.

В кассационной жалобе общество «ИнТех Монолит» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на определение фактическими действиями по исполнению договора валютного курса и осведомленность истца об оплате в счет несуществующего обязательства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

При установленной договором от 01.09.2014 № ИМ-25/092014 цены на товар в евро суды правомерно применили к расчетам за товар правило пункта 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признание излишне уплаченных за товар денежных средств не подлежащими возврату по правилу пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации при наличии договора недопустимо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнТех Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова