

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-21867

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатирующая компания-Енисей» (ответчик, г. Красноярск, далее – компания) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 07.02.2019 по делу № А33-16820/2018, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Альфа» (г. Красноярск) к компании о взыскании 1 653 426 рублей задолженности, 99 938 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 07.02.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.08.2019, взыскано 1 653 426 рублей задолженности, 97 890 рублей 52 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, 69 923 рубля судебных расходов.

В кассационной жалобе компания просит отменить судебные акты, указывая на расторжение договора с 01.12.2017 и принятие после него услуг неуполномоченным от имени компании лицом, игнорирование основания для оставления иска без рассмотрения и заявленной неразумности размера судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Признавая заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании статей 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды руководствовались установленными обстоятельствами фактического оказания услуг во исполнение договора от 21.10.2016 № 25 на спорную сумму и принятия их компетентным от имени компании лицом.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

Вопрос о досудебном порядке урегулирования спора на стадии кассационного производства не обсуждается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эксплуатирующая компания-Енисей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова