

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-21774

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виктория» (истец, г. Иваново) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2019 по делу № А17-4290/2018 Арбитражного суда Ивановской области по иску публичного акционерного общества «Банк ВТБ» к обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» о взыскании 376 336 рублей 04 копеек неосновательного обогащения и 5 076 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.02.2018 по 16.05.2018 и далее по день фактического исполнения обязательства с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Оборонэнерго»,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.04.2019 отменил решение от 07.11.2018 и взыскал 376 336 рублей 04 копейки неосновательного обогащения, 5 076 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2018 по 16.05.2018 и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 17.05.2018 по дату фактической оплаты долга исходя из действующей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 07.08.2019 постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Виктория» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов вследствие нарушения норм процессуального и материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество «Виктория» дважды получило причитающуюся по исполнительному листу, выданному в деле № А17-1831/2017, денежную сумму вследствие действий банка и было уведомлено банком о необходимости возврата ему денежной суммы.

Сделанные после получения от банка указанных сведений заявления контрагенту о зачете денежных сумм в спорном размере в счет исполнения взаимных обязательств правомерно не признаны апелляционным судом прекратившими обязательство общества «Виктория» по возврату банку неосновательно полученной денежной суммы в заявленном размере.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виктория» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова