

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС19-22085

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ОДК-Пермские моторы» (ответчик, г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2019 по делу № А50-27504/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» к акционерному обществу «ОДК-Пермские моторы» о взыскании в порядке суброгации 8 636 163 рублей 90 копеек убытков и 300 484 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «Авиастар-ТУ», акционерного общества «ОДК-Авиадвигатель» и акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель»,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 11.01.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019, взыскано 7 728 957 рублей убытков и 168 078 рублей 35 копеек процентов.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.08.2019 решение от 11.01.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «ОДК-Пермские моторы» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на

несоответствие договору страхования произведенной выплаты и отсутствие права на суброгацию, неустановление противоправных действий ответчика.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Доводы заявителя, связанные со страховыми правоотношениями, неосновательны, поскольку взыскиваются убытки, ответственным за которые является общество «ОДК-Пермские моторы» (статья 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество «ОДК-Пермские моторы» признано ответственным за убытки лицом вследствие того, что является изготовителем двигателя, в связи с поломкой которого возникли заявленные расходы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ОДК-Пермские моторы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова