

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21958

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенная промышленная инициатива» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2019 по делу № А40-162288/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Юнидом» (г. Лодейное Поле) к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная промышленная инициатива» о взыскании задолженности с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Юнисила констракшн»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ОПИ» просит о пересмотре указанных судебных актов вследствие того, что не нарушало договора, односторонний отказ от исполнения которого предшественником истца является злоупотреблением правом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что на требуемую в иске сумму товар ответчиком не поставлен, поэтому суды правильно признали отсутствие оснований для ее удержания и взыскали в соответствии со статьями 457, 487, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведенные в рассматриваемой жалобе доводы не влияют на исполнение ответчиком обязанности возвратить требуемую денежную сумму и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединенная промышленная инициатива» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова