

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-19358

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 06.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 по делу № А72-4809/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ульяновской области от 12.03.2019 № 0212 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, представления от 12.03.2019 № 0212/пред об устранении причин и условий совершения правонарушения,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об обсчете оператором связи потребителя при оказании услуг связи на сумму 141 рубль.

Частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за обмеривание, обвешивание или обсчет потребителей при реализации товара (работы, услуги) либо иной обман потребителей, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о недоказанности административным органом в действиях общества состава

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды указали, что обращение (жалоба) потребителя касается исключительно повышения абонентской платы, тогда как потребитель был ознакомлен со стоимостью услуги и продолжил ею пользоваться при наличии возможности ее отключения. Доказательств направленности действий оператора связи на получение сумм, превышающих стоимость оказанной услуги (завышение объема фактически оказанной услуги), не представлено.

Ссылка на иную практику подлежит отклонению, поскольку касается привлечения оператора связи к ответственности по части 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за оказание населению услуг ненадлежащего качества.

При указанных обстоятельствах доводы жалобы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов