

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Полициной Юлии Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А40-242498/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Перетрухина Сергея Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Загалов Магомедрасул Шахрурамазанович и кредитор Круглова Лидия Андреевна обратились в суд с заявлениями о признании недействительной сделкой брачного договора от 29.03.2017, заключенного между должником и Полициной Ю.Б.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.01.2019 заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 34, 44, 46 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 61.2, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности оспариваемой сделки ввиду заключения последней заинтересованными лицами со злоупотреблением правом, её направленности на причинение вреда кредиторам через изменение режима совместной собственности супругов в преддверии банкротства должника, при котором имущество последнего становится личной собственностью заявителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Полицией Юлии Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк