

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-21753

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Северное Сияние» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2019 по делу № А32-39734/2016 Арбитражного суда Краснодарского края,

УСТАНОВИЛ:

Прокуратура Краснодарского края (далее – Прокуратура) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к администрации муниципального образования Гулькевичский район (далее – Администрация) и обществу с ограниченной ответственностью «Северное сияние» (далее - Общество), в котором просила:

- признать недействительными торги в форме открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Гулькевичский район, или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, в отношении лотов № 1-7, согласно схеме размещения рекламных конструкций по адресам: г. Гулькевичи, улицы Короткова, Торговая, Ленинградская, Советская, Пионерская, Мира, Нагорная, Светлая, Симонова, Свободы, Шоссейная, Красная, оформленного протоколом оценки и сопоставления заявок на участие от 25.12.2014;

- признать недействительным (ничтожным) договор от 12.01.2015 № 2 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенный Администрацией и Обществом;

- применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде возложения на Общество обязанности освободить земельные участки от принадлежащих ему рекламных конструкций, установленных в г. Гулькевичи по улицам Короткова, Торговая, Ленинградская, а также по дороге на п. Гирей, согласно схеме размещения рекламных конструкций (позиции № 1, 2, 5, 21, 23, 38, 41);

- признать недействительным (ничтожным) договор от 12.01.2015 № 3 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, заключенный Администрацией и Обществом;

- применить последствия недействительности ничтожной сделки в виде возложения на Общество обязанности освободить земельные участки от принадлежащих ему рекламных конструкций, установленных в г. Гулькевичи по улицам Короткова, Советская, Торговая, Комсомольская, Пионерская, согласно схеме размещения рекламных конструкций (позиции № 2, 4, 16, 22, 37, 39).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.09.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.10.2018 решение от 27.09.2017 и постановление от 25.05.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.01.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2019 решение от 24.01.2019 и постановление от 30.04.2019 отменены, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом округа были нарушены положения статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Общества, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность и правомерность заявленных требований, поскольку отсутствует конфликт интересов, а также не доказаны виновные действия Салминой Е.Г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 17.11.2014 Администрация на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.gulkevichi.com) и в газете «В 24 часа» разместила извещение и документацию о проведении торгов в форме открытого конкурса на право заключения договоров на постановку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности муниципального образования Гулькевичский район, или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, в отношении лотов № 1-7, согласно схеме размещения рекламных конструкций по адресам: г. Гулькевичи, улицы Короткова, Торговая, Ленинградская, Советская, Пионерская, Мира, Нагорная, Светлая, Симонова, Свободы, Шоссейная и Красная.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие от 25.12.2014 победителем конкурса по лотам № 1 и 2 признано Общество, которое за право заключения договора по лоту № 1 предложило размещать на рекламных конструкциях социальную рекламу на протяжении 50 дней в году (ближайший конкурент предложил 15 дней в году) и стоимость приобретения права на заключение договора на размещение рекламных конструкций в размере 450 000 рублей (ближайший конкурент предложил 440 640 рублей); за право заключения договора по лоту № 2 предложило размещать на рекламных конструкциях социальную рекламу на протяжении 50 дней в году (ближайший конкурент предложил 15 дней в году) и стоимость приобретения права на заключение договора на размещение рекламных конструкций в размере 400 000 рублей (ближайший конкурент предложил 372 600 рублей).

Администрация и Общество 12.01.2015 заключили договор № 2 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, расположенных в г. Гулькевичи по улицам Короткова, Торговая, Ленинградская, а также по дороге на пос. Гирей согласно схеме размещения рекламных конструкций (позиции № 1, 2, 5, 21, 23, 38, 41) и договор № 3 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, расположенных в г. Гулькевичи по улицам Короткова, Советская, Торговая, Комсомольская, Пионерская согласно схеме размещения рекламных конструкций (позиции № 2, 4, 16, 22, 37, 39). Срок действия каждого договора составляет 10 лет (пункты 6.1 договоров).

Полагая, что торги в форме конкурса и заключенные по его результатам договоры от 12.01.2015 являются недействительными (ничтожными), Прокуратура обратилась с иском в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, руководствуясь статьями 10, 166-168, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации,

положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», разъяснениями, изложенными в пунктах 73-75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявленные требования, правомерно исходя из следующего.

В период проведения конкурса генеральным директором Общества являлся Казачкин Е.А. - родной брат супруги главы Администрации Кадькало В.И., а после проведения торгов и заключения оспариваемых договоров директором юридического лица стала Кадькало И.А. (жена главы Администрации), участником общества - Уфимцева А.И. (родная сестра главы Администрации).

При проведении конкурса Администрация обеспечила Обществу преимущества в виде возможности предоставления конкурсных предложений с незаполненными строками по основным условиям конкурса: цене договора и количеству дней социальной рекламы. Названные строки заполнены в период проведения конкурса председателем конкурсной комиссии и одновременно заместителем главы администрации Салминой Е.Г. (внесены цифры, незначительно более выгодные для муниципального образования, чем заявленные иными участниками конкурса).

Согласно заключению эксперта Межрайонного отдела по Гулькевичскому, Кавказскому и Тбилисскому районам ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 05.07.2016, представленному в ходе предварительного расследования по уголовному делу в отношении Салминой Е.Г., рукописные тексты в конкурсных предложениях Общества «450 000, четыреста пятьдесят тысяч» и «50 дней» по лоту № 1; «400 000, четыреста тысяч рублей» и «50 дней» по лоту № 2 от имени Общества выполнены Салминой Е.Г., а рукописные записи «генеральный директор Казачкин Е.А.» и подписи от имени Казачкина Е.А., проставленных в конкурсных предложениях по лотам № 1 и 2, выполнены Казачкиным Е.А.

Указанные доводы отклонены апелляционным судом со ссылкой на то, что проведенной при рассмотрении уголовного дела Гулькевичским районным судом дополнительной экспертизой от 15.03.2018 № 5/100э не установлено выполнение записей по основным условиям конкурса Салминой Е.Г.

В заключении эксперта сделан вывод, что краткие записи: «450 000, четыреста пятьдесят тысяч» и «50 дней» по лоту № 1; «400 000, четыреста тысяч рублей» и «50 дней» по лоту № 2 от имени Общества выполнены не Салминой Е.Г., а другим лицом (лицами).

Вместе с тем названным заключением не установлено, что спорные записи выполнены директором Общества Казачкиным Е.А., то есть данное доказательство не опровергает доводы Прокуратуры о том, что рукописные тексты в конкурсных заявках выполнены разными лицами.

Как верно отметил суд округа, в такой ситуации (при наличии конфликта интересов) именно заинтересованные лица, а не истец должны исключить любые разумные сомнения в отношении надлежащего заполнения конкурсных заявок по основным условиям конкурса.

В материалах уголовного дела имеются показания свидетеля Шереметова А.В. (секретаря конкурсной комиссии) из которых следует, что перед оглашением результатов конкурса конверты с заявками находились в течение 5-10 минут в распоряжении Каламбет М.А., и он выносил конверты из кабинета.

Оправдательный приговор в отношении Салминой Е.Г. отменен апелляционным постановлением от 28.08.2018, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в Гулькевичский районный суд в ином составе суда, в том числе с указанием на необходимость проверки доводов апелляционного представления прокурора о нарушениях, допущенных при проведении по делу дополнительной почерковедческой экспертизы, положенной в основу оправдательного приговора и обжалуемых судебных актов.

Суд округа правомерно указал, что при проведении оспариваемых торгов допущены существенные нарушения правил их проведения, принципов добросовестной конкуренции, обеспечения гласности, прозрачности и предотвращения коррупционной составляющей.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Общества о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Северное Сияние» о приостановлении исполнения постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2019 по делу № А32-39734/2016 Арбитражного суда Краснодарского края отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Северное Сияние» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова