

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22503

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хрулёва Ивана Анатольевича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А65-40849/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019, прекращено производство по настоящему делу о банкротстве должника.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отражённой в постановлении от 14.07.2003 № 12-П, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признал основанными на неполном выяснении обстоятельств дела, а потому преждевременными, содержащиеся в них выводы о наличии оснований для прекращения производства по делу о банкротстве должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а спорный вопрос не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Хрулёву Ивану Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк