79023_1368665

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21946

г. Москва 6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Клан» (ответчик, г. Кострома) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019 по делу № А40-215613/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Бинбанк» (правопреемник – публичное акционерное общество «Банк «Финансовая корпорация Открытие») к обществу с ограниченной ответственностью «Клан» о взыскании в порядке регресса 1 559 332 рублей 44 копеек и 81 864 рублей 95 копеек неустойки за период с 18.07.2018 по 21.08.2018 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, областного государственного казенного учреждения «Облстройзаказчик»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2019 решение от 11.03.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Клан» просит об отмене судебных актов как незаконных, ссылаясь на неправомерность вывода о наличии процессуального правопреемства на стороне истца, исполнение банком недобросовестного требования бенефициара (третьего лица).

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод заявителя об отсутствии правопреемства на стороне истца отклонен в соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявленные требования основаны на договоре о предоставлении банковской гарантии от 20.06.2017 № 17777-447-30860, который суд правомерно обязал общество «Клан» исполнить вследствие надлежащего исполнения банком за общество обязательств перед третьим лицом.

Возражения общества связаны с исполнением государственного контракта, стороной которого банк не является, поэтому не могут быть обращены против банка.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Клан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова