

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22310

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Омской области от 30.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019 по делу № А46-3744/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Сидоренко Кирилла Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора от 20.05.2016 купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Омск, ул. Конева, д. 6, кв. 149, пл. 81,4 кв. м, кадастровый номер 55:36:110107:4999, заключённого между Сидоренко Ольгой Валерьевной и Любимовой Ниной Владимировной с одной стороны и Ивановой Евгенией Анатольевной с другой стороны, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания 900 000 рублей с Ивановой Е.А. в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 5 и 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия совокупности условий для признания недействительным оспариваемого договора, в частности, недоказанности неравноценного встречного предоставления и отклонения цены реализованного имущества от рыночных значений, недобросовестного поведения участников сделки и причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк содействия коммерции и бизнесу» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк