

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22111

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Город Дорог» (истец, г. Новосибирск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 по делу № А40-250721/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Город Дорог» к акционерному обществу «Тинькофф Банк» о взыскании 512 551 рубля 92 копеек неосновательного обогащения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.08.2019 решение от 08.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Город Дорог» просит об отмене указанных судебных актов как незаконных, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, исследовав обстоятельства спора и представленные сторонами доказательства, установили, что банк произвел удержание комиссии в соответствии с условиями заключенного сторонами договора на расчетно-кассовое обслуживание и Тарифами банка.

В такой ситуации в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации удержанная банком комиссия обоснованно признана не обладающей признаками неосновательного обогащения.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Город Дорог» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова