

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-22201

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Нефтеюганский центр занятости населения» (ответчик, г. Нефтеюганск, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.12.2018 по делу № А75-16505/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «ЮТэйр-Инжиниринг» к учреждению о взыскании 1 298 233 рублей убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Карташова В.В., Дарий В.В., Кульбеды П.И., Геннадьева В.П., Бухтоярова С.И., Хидекеля А.Я., Крынина В.Д., Радалова Н.В., Безрукова С.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2019 решение от 17.12.2018 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что основанием для принятия признанных незаконными решений послужила действовавшая судебная практика и протоколы заседаний комиссии в отношении третьих лиц незаконными не признавались.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Заявленные убытки взысканы с учреждения в качестве последствия признания судом общей юрисдикции его решений в отношении третьих лиц незаконными.

В связи с судебной оценкой законности решений как актов, затрагивающих права лиц, которым они обращены, обсуждение протоколов, оформляющих процедуру принятия решений, не имеет правового значения.

Обоснование появления у решений признака неправомерности вследствие изменения судебной практики применения норм Трудового кодекса Российской Федерации неосновательно, поскольку критерии сохранения заработка разъяснены в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.11.2012 № 2214-О, которым руководствовались суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать казенному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Нефтеюганский центр занятости населения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова