

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-2122 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом гражданина Лихачёва Михаила Анатольевича Мелеховой Ирины Алексеевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2019 по делу № А60-61617/2015 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПО Ремстройиндустрия» (далее – должник),

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Русалёва Елена Юрьевна обратилась в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Лихачёва М.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.02.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2019 названные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ), исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела и имеющихся в нём доказательств.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать финансовому управляющему имуществом гражданина Лихачёва Михаила Анатольевича Мелеховой Ирины Алексеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк