

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019 по делу № А40-128338/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Вектор» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федеральной службы по надзору в сфере транспорта 3 990 000 рублей стоимости выполненных работ по второму этапу государственного контракта от 16.10.2017 № 7.2.13-132 и 3 781 146 рублей 03 копеек обеспечения исполнения контракта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральная служба по надзору в сфере транспорта обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что предоставленный истцом результат выполненных работ по 2 этапу соответствует требованиям государственного контракта и технического задания, мотивированных письменных возражений с указанием причин отказа от подписания акта выполненных работ заказчик исполнителю не направил, заявленные ответчиком замечания в разработанном программном обеспечении отсутствуют, руководствуясь положениями статей 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии у заказчика обязанности оплатить выполненные работы и осуществить возврат суммы обеспечения по контракту.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной службе по надзору в сфере транспорта в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина