

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-21922

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тригс-Аудит» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.05.2019 по делу № А75-4563/2019 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 по тому же делу по иску общества к муниципальному унитарному предприятию «Управление городского хозяйства муниципального образования города Пыть-Ях» (г. Пыть-Ях, далее – предприятие) о взыскании 18 342 рублей 79 копеек процентов по денежному обязательству в порядке статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации с 08.09.2015 по 21.12.2017, 16 500 рублей судебных издержек,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24.05.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, взыскано 7 416 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, 4 043 рубля судебных издержек.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в неудовлетворенной части иска незаконные.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Требование о взыскании процентов основано на редакции статьи 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, не действующей в период с 08.09.2015 по 31.07.2016, поэтому во взыскании процентов за указанный период правомерно отказано.

В отношении судебных расходов судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обстоятельствам рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тригс-Аудит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова