

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-21974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКАл» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 по делу № А56-35951/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКАл» о признании незаконным и отмене постановления Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации от 11.03.2019 № 2341/19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019, оспариваемое

постановление изменено, административный штраф заменен на предупреждение.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, судом нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, обществу вменяется эксплуатация объекта для размещения информации (настенной вывески (дисплей)) в отсутствие соответствующего разрешения уполномоченного органа.

Пунктом 2 статьи 16 Закона № 273-70 предусмотрена ответственность за самовольную установку или перемещение объекта для размещения информации без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а равно эксплуатация указанных объектов, установленных и (или) перемещенных самовольно, без разрешения, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена пунктом 2 статьи 16 Закона № 273-70.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Административным органом, в том числе, исходя из осуществления обществом деятельности и содержания сайта в сети интернет, иного лица, эксплуатирующего спорную конструкцию, при рассмотрении дела об административном производстве не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов