

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22036

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Национальный Банк «ТРАСТ» (истец, г. Москва, далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 по делу № А40-259895/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2019 по тому же делу по иску банка к компании АТЕСИА HOLDINGS LIMITED (Кипр) о взыскании 8 943 899 166 рублей 28 копеек задолженности по кредитным договорам от 04.06.2013 № 0312-13-3-0, от 04.06.2013 № 0395-13-3-0, от 09.11.2016 № 0640-16-2-9, от 17.03.2017 № 0097-17-2-0, от 17.03.2017 № 0136-17-2-0,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019, исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с наличием третейской оговорки и ходатайством ответчика.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.09.2019 определение от 04.06.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на игнорирование наличия в договорах альтернативного порядка рассмотрения споров и права банка на обращение в арбитражный суд в силу статей 247, 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод банка о праве на обращение в арбитражный суд в силу статей 247, 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации опровергается наличием соглашений о рассмотрении споров в третейском суде и выраженным ответчиком несогласием с прибеганием банка к компетенции арбитражного суда.

Довод банка об альтернативной подсудности обсужден судами и таковая правомерно определена на основании толкования договоров по правилу статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и позиции ответчика в пользу третейского разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать публичного акционерного общества «Банк «ТРАСТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова