

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-22228

г. Москва

6 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Округина Константина Владимировича (ответчик, г. Новокузнецк, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2019 по делу № А27-87/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Экологические технологии» (г. Новокузнецк, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, неустойки,

установила:

определением Арбитражного суда Кемеровской области от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.08.2019, производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на незаконное прекращение производства по делу, нарушившее его права на взыскание судебных расходов и возложившее на него расходы по государственной пошлине.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции установил, что требование о взыскании неустойки было заявлено изначально и относилось в том числе к услугам за июль 2018 года.

В такой ситуации оплату предпринимателем всей заявленной суммы неустойки после предъявления ему иска правомерно оценено как признание долга и за июль 2018 года с возникающими последствиями несения расходов на уплату госпошлины по признанному иску.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Округину Константину Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова