

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Институт физики высоких энергий имени А.А. Логунова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» на решение Арбитражного суда Московской области от 18.01.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А41-93026/2018,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее – Фонд) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению «Институт физики высоких энергий имени А.А. Логунова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (далее – Учреждение) о взыскании 976 427 рублей 38 копеек задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома за период с 01.05.2014 по 31.05.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт».

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.01.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019, иск удовлетворен частично: с Учреждения в

пользу Фонда взыскано 644 104 рубля 16 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорные помещения принадлежат ему на праве оперативного управления, в связи с чем он является ненадлежащим ответчиком.

Учреждение также полагает ошибочным расчет задолженности, неправомерно исчисленный из общей площади всех помещений.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Учреждению на праве оперативного управления принадлежит часть многоквартирного дома, расположенного по адресу: Московская область, г. Протвино, ул. Победы, д. 6, общей площадью 2436,5 кв. м.

Постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 № 1188/58 «Об утверждении региональной программы Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014-2038 годы»» указанный дом включен в региональную программу капитального ремонта Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014-2038 годы».

Согласно постановлению Правительства Московской области от 30.07.2013 № 559/24 «О некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов» истец является организацией, созданной с целью своевременного проведения капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, обеспечения безопасных и благоприятных условий проживания граждан на территории Московской области, и наделен функциями регионального оператора.

Ссылаясь на наличие у Учреждения задолженности по уплате взносов, Фонд обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249, 290, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьями 36, 37, 39, 180 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Учреждения задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт, применив по заявлению последнего срок исковой давности по части требований (статьи 195, 196, 199 Гражданского кодекса).

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Институт физики высоких энергий имени А.А. Логунова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова