

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – федерального государственного казенного учреждения комбинат «Борец» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу (Челябинская область) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2019 по делу № А76-25948/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.08.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Борец» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» об урегулировании преддоговорного спора и признании заключенным договора от 20.03.2018 № 1/36 в следующей редакции пункта 16.5: «Плата за пользование железнодорожным путем необщего пользования начисляется за сутки фактического пользования по согласованной ставке договорного тарифа, определяемой как произведение согласованной ставки в размере 3230 рублей за 1 километр в сутки на развернутую длину железнодорожного пути необщего пользования Перевозчика 3,426 км., в размере 11 065,98 рублей в сутки (без учета НДС). Данная ставка применяется без учета коэффициентов индексации и доплат к ставке платы. При индексации и изменении размера платы стороны принимают

их к исполнению со дня введения, без внесения изменений в настоящий договор».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.01.2019 в удовлетворении иска отказано. Пункт 16.5 договора на подачу и уборку вагонов, заключенного между ОАО «РЖД» и ФГКУ комбинат «Борец» Росрезерва при станции Кропачево ЮУЖД от 20.03.2018 № 1/36 принят в редакции, предложенной для заключения договора ОАО «РЖД».

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.08.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Борец» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, при заключении договора на подачу и уборку вагонов от 20.03.2018 № 1/36 между сторонами возникли разногласия по содержанию пункта 16.5 договора, устанавливающего ежесуточную плату за пользование железнодорожным путем необщего пользования, принадлежащим перевозчику.

Принимая спорное условие договора в редакции ответчика, суды исходили из того, что обязанность по внесению платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику, возлагается на пользователя железнодорожного пути необщего пользования (грузоотправителя, грузополучателя и т.д.) в силу статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта

Российской Федерации». Эта плата вносится в возмещение расходов перевозчика на содержание принадлежащего ему железнодорожного пути необщего пользования, при этом ежесуточное взимание такой платы, не привязанное к количеству выходов локомотива, обусловлено необходимостью для перевозчика содержать принадлежащий ему железнодорожный путь и поддерживать его в надлежащем состоянии на постоянной основе с целью обеспечения исполнения своих обязательств по договору в части подачи и уборки вагонов в любой момент.

Выводы судов согласуются с правовой позицией, изложенной пункте 13 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для их отмены, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать федеральному государственному казенному учреждению комбинат «Борец» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Уральскому федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина