

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22249

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.05.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 по делу № А38-2398/2019

по заявлению акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Марий Эл 27.02.2019 №77у о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 10000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 19.08.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что порядок заключения кредитного договора лишил заемщика права согласовать соответствующие условия получения кредита, в документах отсутствует информация о составляющих платы за подключение к программе страхования, отсутствуют условия о возврате застрахованному лицу страховой премии.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из конкретных обстоятельств дела и проверяли условия конкретного кредитного договора на соответствие нормам действующего законодательства, в связи с чем ссылки банка на иную судебную практику не могут быть приняты во внимание,

поскольку судебные акты, на которые указывает заявитель в жалобе, касаются иных фактических обстоятельств дела.

Ссылаясь на нарушение судом первой инстанции части 4 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части принятия документов за пределами установленных процессуальных сроков, банк при этом не указывает, как принятие судом отзывов административного органа привело к принятию неправильного решения, как не ссылается и на невозможность направить свои возражения и дополнительные пояснения по представленным документам.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов