

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Страховая компания «Пари» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.03.2019 по делу № А55-37185/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дорожно-строительная техника и Сервис» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Страховая компания «Пари» 8 000 000 рублей страховой выплаты и 879 068 рублей 49 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.10.2017 по 21.03.2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Ключевые люди», общество с ограниченной ответственностью «ВолгаТранс», общество с ограниченной ответственностью «Рынок спецтехники».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.03.2019 иск удовлетворен в части взыскания 8 000 000 рублей страховой выплаты и

862 301 рубля 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 решение изменено и иск удовлетворен в части взыскания 7 638 000 рублей страховой выплаты и 823 282 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Страховая компания «Пари» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 421, 929, 942, 943, 957 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», положениями пункта 3.2 Правил страхования грузов АО «СК «ПАРИ», суды пришли к выводу о наступлении страхового случая и наличия у истца права требовать от ответчика выплаты страхового возмещения. Разрешая вопрос о подлежащей взысканию сумме страхового возмещения, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 947

Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из действительной стоимостью груза, определенной договором купли-продажи.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Пари» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина