

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Минина Юрия Игоревича на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.09.2019 по делу № А43-8890/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Минина Юрия Игоревича о признании незаконным отказа в выдаче заверенных копий постановлений от 04.05.2018 № 18810152180504105691 и от 11.05.2018 №18810152180511000598 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, производство по делу прекращено на

основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в жалобе просит названные судебные акты отменить, считая, что дело относится к компетенции арбитражного суда.

Исходя из доводов жалобы оснований для удовлетворения указанной жалобы не установлено.

Руководствуясь положениями части 1 статьи 27, пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая разъяснения пункта 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», суды пришли к выводу о том, что настоящий спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При этом суды исходили из того, что правоотношения возникли в рамках дела об административном правонарушении, рассмотрение которого не отнесено к компетенции арбитражного суда, следовательно, дело об оспаривании действий (бездействия) органов государственной власти, совершенных в рамках такого дела об административном правонарушении, также не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сведений о том, что предприниматель обращался с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, в связи с чем у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов