

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – индивидуального предпринимателя Бахтина Артема Сергеевича (г. Йошкар-Ола) на решение от 12.07.2019 и дополнительное решение от 12.07.2019 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-297207/2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Бахтин Артем Сергеевич на основании договора уступки права требования обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Страховая компания «ВТБ Страхование» 104 734 рублей неустойки и 52 367 рублей штрафа в связи с неисполнением обязательств по возврату страховой премии.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении иска отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2019, принятым в порядке упрощенного производства путем подписания судьей резолютивной части, с предпринимателя в доход федерального бюджета взыскано 5 713 рублей государственной пошлины.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Индивидуальный предприниматель Бахтин Артем Сергеевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 384, 385 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Учитывая, что истцу при подаче иска определением суда от 22.01.2019 была предоставлена отсрочка по уплате госпошлины, установив отсутствие доказательств уплаты государственной пошлины, суд первой инстанции взыскал с истца госпошлину по иску по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Бахтину Артему Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина