

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-21851

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) казенного предприятия города Москвы «Мосгорпечать» на определение от 14.02.2019 и решение от 14.02.2019 Арбитражного суда города Москвы, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 по делу № А29-12024/2018,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АМО-Пресс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к казенному предприятию города Москвы «Мосгорпечать» (далее – Предприятие) о взыскании 61 694 рублей 72 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Департамент городского имущества города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019 принят отказ Общества от требования о признании пунктов 6.2.4, 6.2.7, 7.7, 7.8, 7.9 противоречащими закону, производство по делу в указанной части прекращено; удовлетворено заявление истца об уменьшении размера исковых требований.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019, определение от 14.02.2019 и решение от 14.02.2019 Арбитражного суда города Москвы оставлены без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в письменном заявлении Общества об изменении исковых требований от 30.01.2019 отсутствует выраженный отказ от иска в части признания пунктов 6.2.4, 6.2.7, 7.7, 7.8, 7.9 противоречащими закону; Общество одновременно изменило предмет и основание иска, что противоречит нормам АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по итогам конкурса между Обществом и Предприятием заключен договор от 29.04.2016 № НТО-09-02-001259 на осуществление торговой деятельности (оказание услуг) в нестационарном торговом объекте по адресу: город Москва, ул. Пролетарский проспект, вл. 16, корп. 1 (киоск «Печать», объект).

На основании пунктов 4.12, 4.15 договора истец в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору перечислил ответчику по платежному поручению от 22.04.2016 № 1081 денежные средства в сумме 83 700 рублей.

В претензии от 11.07.2018 № 4137/18 ответчик потребовал от Общества устранить выявленные неисправности и повреждения в виде неработающего кондиционера, ламп освещения на козырьке, ржавчины на пороге входной двери и повреждения лакокрасочного покрытия на задней части объекта внизу, зафиксированные актом контроля от 25.06.2018 № 1798/18, либо уплатить штраф в размере 61 694 рубля 72 копейки в срок до 07.08.2018.

Как установили суды, объект находится на гарантийном обслуживании.

Письмом от 19.07.2018 № 495/18 Общество сообщило о произведенной замене ламп освещения на козырьке и направлении заводу изготовителю заявки от 12.07.2018 № 289 на ремонт остальных неисправностей и дефектов, отмеченных в акте.

Ответным письмом от 06.08.2018 № 4137/18 Предприятие установило срок для полного устранения дефектов - не позднее 21.08.2018.

В связи с задержкой принятия решения заводом изготовителем по указанной заявке, препятствующей завершению ремонтных работ в предписанный срок, Общество в письме от 21.08.2018 № 495-1/18 обратилось к Предприятию, как к балансодержателю объекта, перед которым у завода прямые гарантийные обязательства, с просьбой оказать содействие в ускорении работ.

Письмом от 04.09.2018 № 4137/18 ответчик продлил срок устранения неисправностей до 07.09.2018.

Работы по устранению повреждений завершены заводом изготовителем только 11.09.2017 и 14.09.2017, то есть с превышением установленного ответчиком срока, что подтверждается актами выполненных работ по заявке, из которых следует, что повреждения и дефекты отнесены к гарантийным случаям, в связи с чем не подлежат оплате.

О полном завершении выполнения ремонтных работ истец уведомил ответчика письмом от 28.09.2018 № 872.

Предприятие потребовало от Общества уплатить штраф в размере 61 694 рубля 72 копейки за нарушение сроков устранения замечаний, удержав данную сумму из перечисленного истцом обеспечения.

Общество восполнило Предприятию сумму обеспечения на 61 694 рубля 72 копейки по платежному поручению от 08.10.2018 № 9206.

В связи с прекращением действия договора 24.09.2018, на основании уведомления истца от 21.06.2018 № 625/06 объект возвращен ответчику по акту от 12.07.2018 № 1107, в перечне замечаний которого спорные повреждения и неисправности отсутствуют.

Поскольку на момент прекращения действия договора основные обязательства по договору были исполнены, по требованию истца от 19.10.2018 ответчик по платежному поручению от 06.12.2018 № 1311 произвел возврат обеспечения в сумме 83 700 рублей.

При этом дополнительно перечисленные в счет обеспечения денежные средства в сумме 61 694 рубля 72 копейки Предприятие не возвратило.

Ссылаясь на необоснованное удержание Предприятием суммы штрафа, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Оценив по правилам статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации положения заключенного договора и руководствуясь статьями 10, 309, 310, 314, 453, 1102 названного Кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что обязанность по уплате штрафа, предусмотренного пунктом 7.9 договора, наступает при неисполнении обязанности по устранению за счет собственных средств лишь тех механических повреждений и дефектов объекта, которые не подпадают под гарантийные или страховые случаи; истец незамедлительно в разумные сроки устранил замечания ответчика, не касающиеся случаев гарантийного ремонта.

Как верно отметили судебные инстанции, в рассматриваемом случае превышение установленных Предприятием сроков на полное устранение замечаний не является виной Общества.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы казенного предприятия города Москвы «Мосгорпечать» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова