

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПОБАНК» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 по делу № А40-243301/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПОБАНК» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 02.10.2018 № ОР/401 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, и представления от 02.10.2018 № 66-10-13/14-9297-2018 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе банк просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное, по его мнению, применение судом норм материального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, установив факт осуществления банковских операций вне места нахождения кредитного учреждения в нарушение пункта 5 статьи 4 Закона РФ «О защите прав потребителей», статьи 22 Федерального закона Российской Федерации от 02.12.1990 № 395-1 «О банковской деятельности», административный орган привлек банк к ответственности за оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов.

Частью 1 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за продажу товаров, не соответствующих образцам по качеству, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям нормативных правовых актов, устанавливающих порядок (правила) выполнения работ либо оказания населению услуг, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.4.2 Кодекса.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды признали наличие вины банка в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие меры по оказанию населению услуг, соответствующих требованиям нормативных правовых актов.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Учитывая, что оспариваемое представление вынесено в порядке, предусмотренном статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в связи с производством по делу об административном правонарушении, состав которого в действиях банка административным органом доказан, указанное представление признано судами соответствующим действующему законодательству.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права при разрешении ходатайства общества о рассмотрении дела по общим правилам искового производства вопреки доводам жалобы не установлено с учетом наличия в силу пункта 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для рассмотрения настоящего дела в порядке упрощенного производства.

Доводы жалобы о том, что законодательство не содержит требований по заключению гражданско-правовых сделок о предоставлении кредита непосредственно в помещении кредитной организации, сами по себе выводы судов не опровергают при установленных обстоятельствах совершения банковских операций вне места нахождения кредитного учреждения.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов