

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – Федеральной службы охраны Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018 по делу № А40-223921/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 и определения Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 и 04.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Альфастрахование» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе охраны Российской Федерации о взыскании 435 713 рублей 08 копеек ущерба в порядке суброгации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2018, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2019 прекращено производство по кассационной жалобе ФСО России на принятые по делу судебные акты применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа определением от 04.09.2019 определение окружного суда о прекращении производства по жалобе оставил без изменения.

Федеральная служба охраны Российской Федерации обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 965, 1064, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности наступления страхового случая, выплаты страхового возмещения страховщиком и перехода в пределах выплаченной суммы права требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Расходы истца по уплате государственной пошлины взысканы с ответчика по правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по кассационной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа пришел к выводу об отсутствии процессуальных нарушений и неправильного применения норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющихся безусловными основаниями для отмены принятых судебных актов, установив надлежащее извещение ответчика о начавшемся процессе.

Проверив в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм процессуального права при прекращении производства по кассационной жалобе, окружной суд пришел к выводам об отсутствии оснований для отмены

определения суда и соответствии выводов, содержащихся в судебном акте, установленным фактическим обстоятельствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной службе охраны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина