

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22106

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Институт биологии южных морей имени А.О. Ковалевского РАН» (правопреемник федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований им. А.О. Ковалевского РАН») на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2019 по делу № А84-1931/2018

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований им. А.О. Ковалевского РАН» о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Севастополе от 29.05.2018 № 092V12180000037 о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации о страховых взносах,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 08.08.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 318630,73 рубля, начисления пени по состоянию на 31.12.2016 в размере 127591,31 рубля, предложения уплатить недоимку по страховым взносам в размере 1593153,67 рублей; в остальной части в удовлетворении требований отказано; с фонда в пользу учреждения взысканы понесенные судебные расходы в общем размере 4500 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения фонда в части привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 300077,46 рублей, начисления пени в размере 121148,93 рублей, предложения уплатить недоимку по страховым взносам в размере 1500687,35 рублей отменить, в указанной части оставить в силе решение суда первой инстанции; в остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить постановление суда округа в части отмены постановления суда апелляционной инстанции, считая его незаконным и необоснованным.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение фонда признано недействительным в части доначисления страховых взносов, пени и штрафа на компенсацию расходов по оплате обязательных медосмотров работников; при этом начисление страховых взносов по дополнительному тарифу соответствует части 2 статьи 58.3 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», действовавшей в спорный период, с учетом положений Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», поскольку условием применения дополнительного тарифа страховых взносов является занятость работника на видах работ с особыми условиями труда.

Ссылка на незаконность судебных актов по эпизоду, связанному с расходами на проведение медицинских осмотров, подлежит отклонению, поскольку судебные акты приняты в указанной части в пользу учреждения. Доводов по иным эпизодам в жалобе не приведено.

Вопреки доводам жалобы уплата определенной и начисленной по результатам проверки недоимки сама по себе не свидетельствует о наличии оснований для снижения штрафа. Доказательств того, что учреждение без какого-либо внешнего воздействия исполнило обязанность по внесению дополнений и изменений в отчетность в связи с обнаружением в ней неточностей и ошибок, не представлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов