

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-22043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2019 по делу № А58-13582/2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к государственному казенному учреждению «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее – Учреждение) о признании недействительными и отмене решений об одностороннем отказе от исполнения государственных контрактов от 23.12.2014 № 0116200007914011752, от 15.12.2015 № 0116200007915009760, от 17.09.2018 № 0116200007918005043.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными инстанциями оставлен без надлежащей оценки тот факт, что нарушение истцом сроков исполнения обязательств по контракту явилось следствием действий ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Обществом (подрядчик) и Учреждением (заказчик) заключены государственные контракты от 23.12.2014 № 0116200007914011752, от 15.12.2015 № 0116200007915009760, от 17.09.2018 № 3 0116200007918005043, в соответствии с которыми заказчик обязался поручить, а подрядчик выполнить в установленный контрактами сроки собственными силами и средствами строительно-монтажные работы по объекту: «Школа на 220 учащихся в с. Томтор Оймяконского улуса», в соответствии с условиями контрактов, проектными документациями, перечнями выполняемых строительно-монтажных работ по объекту (приложение № 1), и сдать их заказчику, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

Также сторонами к контракту 23.12.2014 подписаны дополнительные соглашения от 13.02.2015 № 1, от 02.06.2015 № 2, от 13.11.2015 № 3, от 23.12.2016 № 4, от 30.12.2016 № 5, от 01.08.2017 № 6, от 29.12.2017 № 7; к контракту от 15.12.2015 - дополнительные соглашения от 17.05.2017 № 1, от 29.12.2017 № 2.

Заказчик 12.11.2018 принял решение № 02-11/4444 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 23.12.2014 № 0116200007914011752, решение № 02-11/4445 о расторжении контракта от 15.12.2015 № 0116200007915009760, решение № 02-7/4440 о расторжении контракта от 17.09.2018 № 0116200007918005043.

Полагая, что односторонние отказы Учреждения от исполнения контрактов являются незаконными, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 450.1, 708, 715, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды правомерно отказали в удовлетворении требований, установив факт нарушения Обществом сроков выполнения работ по контрактам, в том числе по причинам нехватки у него

рабочей силы (протоколы от 13.07.2018, 15.08.2018, 19.09.2018), факт не предоставления графика завоза строительных материалов (протокол от 13.07.2018), а также факт нарушения организации завоза и доставки на объект строительных материалов; истцом не были приняты все необходимые меры для выполнения договорных обязательств в срок, равно как и своевременно, при выявлении с марта 2016 года недостатков в проектной документации не заявлено об их приостановлении вплоть до 11.10.2018.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СахаСтройМонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова