

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по делу № А56-165072/2018

по заявлению акционерного общества «Третий парк» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 20.12.2018 № Ю78-00-03-2432-18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и представления от 20.12.2018 № 78-00-03-1975-18 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе административный орган просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное, по его мнению, применение судами норм материального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт отсутствия в транспортном средстве (автобусе) информации о водителе и месте расположения огнетушителей, выполненной крупным шрифтом и с применением рельефно-точечного шрифта Брайля.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Признавая постановление по делу об административном правонарушении незаконным, суды исходили из недоказанности административным органом состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что административный орган связывает отсутствие вышеуказанной информации в транспортном средстве с нарушением единых требований по транспортному обслуживанию лиц с ограничениями жизнедеятельности, что не способствует повышению доступности социальных, инженерных и транспортных объектов для указанных групп населения с использованием транспорта, а не с нарушением прав конкретного потребителя на получение необходимой и достоверной информации.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов