

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019 по делу № А07-1008/2019

по иску государственного автономного учреждения Управление государственной экспертизы Республики Башкортостан к администрации о взыскании задолженности и неустойки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Насхутдинова Т.У., общества с ограниченной ответственностью Проектно-изыскательский институт «АСПроект»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 329, 330, 720, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт неисполнения ответчиком обязательств по оплате оказанных истцом услуг в рамках муниципальных контрактов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова