

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-21932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья "Краснознаменная 35" (далее - товарищество) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 22.10.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2019 по делу № А14-8342/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью "ИТА-ЭЛ" (далее - общество) к товариществу о взыскании 184 709,78 руб. задолженности за потребленную тепловую энергию (отопление и горячая вода) по договору от 01.01.2014 № 2/2014 за периоды с 01.09.2016 по 31.10.2016 и с 01.01.2017 по 31.05.2017, а также 51 528,60 руб. пени за период с 01.12.2016 по 10.10.2018,

установил:

суд первой инстанции решением от 22.10.2018, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, иск удовлетворил.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 539-548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами,

обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и исходили из установленного факта поставки энергоресурса в спорный период и отсутствия доказательств его полной и своевременной оплаты ответчиком при соответствующей обязанности последнего. Расчет задолженности проверен судами и признан верным с учетом действовавшего в спорные периоды нормативно-правового регулирования в области энергоснабжения.

Оснований для несогласия с указанными выводами не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно ими отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов